

平成 30 年度第 2 回佐倉市入札監視委員会議事概要

日 時	平成 31 年 1 月 23 日（水） 午前 10 時 00 分～正午
場 所	佐倉市役所 議会棟第 2 委員会室
出席者	<p>< 委 員 > 湯川委員長、野村委員、金子委員</p> <p>< 事務局 > 契約検査室</p> <p>< 担当課 > 資産管理経営室・建設課・農政課・道路維持課・音楽ホール 指導課・市民税課・子育て支援課・公園緑地課</p>
【議事概要】	
<p>議題 1 入札・契約の手続きの運用状況等について</p> <p>平成 30 年 4 月から平成 30 年 9 月までに実施した一般競争入札・随意契約・低入札価格調査実施案件及び指名停止業者について、事務局から報告をしました。</p>	
[主な質疑]	
<p>（質問） 指名停止理由の履行遅滞に至った具体的な理由は何ですか。</p> <p>（回答） 工事につきましては、業者が施工中に誤って一部の部品を壊してしまい、その修理に日数を要したために工事全体が工期内に完了できませんでした。委託につきましては、業者側の人員体制が整っておらず、工程の遅れを是正するよう市の担当者が指導したにも関わらず履行期間内に完了できなかったという業者の怠慢という部分が大きいと思われます。</p> <p>（質問） 入札、契約段階から人員不足がわかっていながら受注してしまうような悪質な場合もあるのですか。</p> <p>（回答） 近隣市の情報からもそのようなケースがあるように伺っております。</p> <p>（質問） 悪質な業者であっても、規定通りの指名停止期間しか課せられないのですか。</p> <p>（回答） もし 1 年以内に繰り返し履行遅滞を起こすことがあれば 2 倍など期間を延ばすことはできます。</p> <p>昨年度、近隣市の例ですが、同時期に 5 件程度の委託業務を低い価格で落札し、ほぼすべてを履行期間内に完了できなかった業者がいたのですが、その自治体は規定上、履行遅滞という理由で検討できる最大限の期間を指名停止にした例もあります。</p> <p>（質問） 履行遅滞による指名停止期間ですが、1 か月以内であれば 1 か月、1 か月を超えると 35 日でも 98 日でも 2 ヶ月ということだと、早く業務を仕上げようという業者の意識が働かなくなってしまうと思うのですが、どのようにお考えですか。</p> <p>（回答） 遅延した場合ペナルティとして、履行遅滞による指名停止のほかに遅延損害金が発生します。これは日数により計算されますので、長くなればなるほど金額が大きくなりますので、早く完了しようという意識づけになると考えます。</p>	

議題2 制限付き一般競争入札参加資格の設定経緯等について

平成30年4月から平成30年9月までに実施した一般競争入札・随意契約の中から当番委員が抽出した10件の案件について、事業担当課職員による事業説明及び質疑応答を行いました。

[主な質疑内容]

案件 千代田小学校第16棟・根郷中学校音楽室床改修工事（一般競争入札）

（質問）参加者が複数いるにもかかわらず落札率が99%以上と高いですが、どのようにお考えですか。

（回答）小中学校の工事は夏休み期間に工期をあてるものも多く、工事の準備期間を考えると発注時期が6月に集中します。今回の入札参加業者は、この工事の開札の前の週の開札で建築一式工事をそれぞれ1件ずつ落札しており、同時期での2件目の工事となるため安くしてでも請け負いたいという業者の意識があまり働かなかったために落札率が高くなったと考えています。

（質問）前の週の工事の落札状況を教えてください。

（回答）1件は約98%、もう1件は約89%となっています。

（質問）この2者で入札金額を調整しているようなことは考えられませんか。

（回答）1者が最低制限価格で入札しており、もう1者は予定価格に近い価格で入札しておりますので、2者で金額を調整しているとは考えていません。

（質問）この2校は場所が近いわけではありませんが、なぜ1件の工事にまとめて発注したのですか。

（回答）建築一式工事は、入札へ参加していただく業者が少ない状況がここ数年続いているため、床工事という類似工事なので併せて発注したほうが業者に対しても効率的であり、スケールメリットがあると考えました。

案件 C A C 0 0 7 志津14号枝線管渠布設工事（一般競争入札）

（質問）入札への参加者が1者のみで落札率が100%ですが、どのようにお考えですか。

（回答）この工事は昼間工事の部分と夜間工事の部分があり、作業員への負担が軽い工事となります。また、施工方法も開削工法の部分と推進工法の部分があり専門的な知識を伴う工事となります。その上、現場の近くに浄水場があるため水道管が何本も埋設されている可能性があり困難性も伴うことから参加者が少なかったと考えています。入札金額につきましては、市の積算資料も公表していたため、それに基づいて業者が積算した結果、事前公表の予定価格と同額で入札したものと考えます。

（質問）2者辞退となっていますが、辞退理由はなんですか。

（回答）2者ともこの開札日以前にほかの工事を落札したため、この工事への技術者の確保が困難であったと伺っています。

(補足) この入札は総合評価落札方式により実施しましたが、総合評価落札方式は価格のみでなく技術評価点も加味されます。業者は自社がどのくらい技術評価点を得られるか計算して、その結果入札金額をあまり低くしなくても落札できるのではないかという意識が働いたのではということも考えられます。

(質問) 佐倉市内でこの工事に参加しそうな業者は何者くらいいると想定していましたか。

(回答) 過去の総合評価方式の入札に参加していただいている業者は 5 者くらいだと記憶しておりますので、最大 5 者の参加になると考えていました。また、今回の 3 者も以前にも総合評価の入札に参加している業者です。

(補足) この工事は総合評価方式の入札で、地域要件は市内に限定しておらず県内業者まで参加できることになっています。結果として市内業者 3 者の参加であったということになります。

案件 30 復旧 - 21 上座地先舗装復旧工事 (一般競争入札)

(質問) 入札参加者が工事案件の中で一番多いのですが、工事しやすい場所であるとか予定価格が比較的高いとか何か理由はありますか。

(回答) 積算につきましては千葉県積算基準によるため、この案件の予定価格が特別高いということはありません。舗装復旧工事は工期を短縮することにより経費を抑えることができるため多くの業者が参加する傾向になっています。今年度、建設課で発注済みの総合評価以外の舗装復旧工事が 13 件で、参加者数は 7 者から 19 者となり平均では 13.2 者くらいになっています。

(質問) 業者の入札金額がすべて同じですがどのようにお考えですか。

(回答) 最低制限価格以下の入札金額は無効となってしまいますので、業者が積算した結果、事前公表している最低制限価格と同額で並んだものと考えます。また、今年度に発注したほか 13 件の舗装復旧工事もすべて同様に最低制限価格で並びくじ引きで決定しています。

(質問) くじ引きになると特定の業者が何件も意図せず落札してしまうということは起こらないのでしょうか。また、それにより履行遅滞になるということはないですか。

(回答) 意図せず落札してしまうということは、実際に業者から伺ったことはあります。しかし、各現場で技術者がおりますので履行遅滞になったということはありませんでした。

案件 農業集落排水施設機能診断・最適整備構想策定業務委託 (一般競争入札)

(質問) 入札参加者が 1 者のみで落札率が高い理由をどのようにお考えですか。

(回答) 本業務に対する手間と専門性という観点や、予定価格の割に約 9 か月も技術者を配置しておかなければならないということから、多くの業者の参加に結びつかなかったものと考えます。

また、落札率につきましては業者にとってもぎりぎりでの積算の結果と考えています。

(質問) 多くの業者の参加に結びつかないとのことですが、積算は妥当でしたか。より多くの業者に参加してもらい、競争の結果、落札金額が下がるということは考えられますか。

(回答) 千葉県積算基準により行っておりますので積算方法は妥当であると考えます。

また、県内のほかの市でも同じ業務を行っているのですが、やはり入札に参加する業者は1者か2者となっており、落札率も佐倉市と同様に高い傾向にあります。

(質問) 落札した業者はどのような業者ですか。

(回答) 土地改良法により設立が認められている非営利の社団法人です。

土地改良事業の適切かつ効率的な運営を確保するために設立された団体で技術者も多く在籍しています。

案件 佐倉市民音楽ホールコンサートグランドピアノ購入(一般競争入札)

(質問) 入札参加者が1者のみで落札率が高い理由をどのようにお考えですか。

(回答) 入札名簿に登載されている業者のうち、ピアノを扱う業者は5者程度と少なく、さらにスタインウェイを扱える業者となると2者でした。それぞれ業者の考え方の違いで、例えば件数はあまり多くないけれどもホールなどを主に契約相手先とするか、件数が増えるだろう家庭向けグランドピアノやアップライトピアノに力を入れ一般家庭を主な契約相手先とするかという業者の販売戦略の違いがあったものと考えます。

落札率につきましては、購入したピアノは国内でも年に数台しか扱わないようなピアノのため収益を考えた結果高くなったものと考えます。補足ですが最近同型のピアノを購入したホールに伺ったところ、ほぼ同様な金額であったということを確認しています。

(質問) このメーカーのピアノはこの業者しか扱っていないということでしょうか。

(回答) この業者だけということはありませんが、この業者が多くのホールなどに納入している実績はあります。

(質問) 積算はどのようにしたのですか。

(回答) 工事と違い共通の積算基準というものがないので、特約店複数者から参考となる見積書を徴して積算しました。

案件 平成30年度佐倉市自転車保管場所機械警備業務委託(一般競争入札)

(質問) ほかの機械警備に比べて落札率がかなり低い理由をどのようにお考えですか。

(回答) 佐倉市内にすでに事務所がある業者であり、また、この業者は以前からも受注していた業者なので、この施設でどのくらい異常感知が発砲され出動するのかという目安が立てやすいために低い金額で入札できたものと考えています。

(質問) 積算に当たって何者から参考見積を徴したのですか。

(回答) 2者からです。

案件 平成30年度給食室換気設備・照明器具等清掃業務委託(一般競争入札)

(質問) 入札参加者が1者のみで落札率が100%の理由をどのようにお考えですか。

(回答) 作業の期間が夏休み中と短いため作業員の確保が困難であったか、また事業規模が比較的小さいものであったために業者から避けられたのではないかとこの事が考えられます。落札率の高さについては作業員の人件費の上昇などによるものと考えます。

(質問) この事業が多くの業者にとってあまり魅力的ではなかったということですか。

(回答) ほかの清掃業務に比べ事業規模、予定価格が小さいため魅力を感じられないということも考えられます。

(質問) 17校という事業場所はどのように検討されたのですか。

(回答) 市内小中学校が34校ありますが、毎年17校ずつ交代で清掃しています。

(質問) 2年に1度34校すべてを対象に清掃することで規模や金額が大きくなり業者が魅力を感じ参加が増えるということにはなりませんか。

(回答) 小中学校の夏休み期間に行う清掃業務であり、このほかにもグリストラップ清掃など給食室内で行う業務があり、期間的に調整することが困難であると考えます。

(質問) 昨年と同様の業者ですか。違うのであればなぜ入ってこなかったのでしょうか。

(回答) 去年とは違う業者です。夏休み期間に別の業務を請け負っていたため参加しなかったと伺っています。

案件 平成30年度住民税等課税資産電子化に伴う(eLTAx対応)ASPサービス提供業務委託(一般競争入札)

(質問) 落札率が約26%と低い理由をどのようにお考えですか。

(回答) 落札業者は県内の他市においても落札しておりこの業務に精通していること、またこの業者は佐倉市の住民情報システムの管理運営業務を受託しているため、スケールメリットを考慮し低い金額で入札できたものと考えます。

(質問) 担当課として何者くらい参加してくるだろうと考えていましたか。

(回答) 参加条件を満たす業者は佐倉市の名簿に5者いることは確認しております。

(質問) この業務は新規ですか。

(回答) 以前から行っています。

(質問) 以前と同じ業者ですか。

(回答) 違う業者です。

(質問) 業者が変わったためにシステムに不具合が発生する可能性があるなど問題となる要素はありませんか。

(回答) 業務自体に問題となることはないと考えます。

案件 平成 30 年度佐倉市病後児保育事業業務委託（随意契約）

（質問） ほかの病児・病後児保育に比べて予定価格、契約金額ともに半額程度になっている理由を教えてください。

（回答） 委託する業務内容の違いによるものです。病後児保育の委託料につきましては、実際に病後児の保育に当たる人件費や施設運営に係る経費にあたる基本分と、病後児保育を実施しない日にほかの保育園等と情報交換などを行う改善分、病後児保育を利用した人数による加算分が支払われるのですが、この事業者とは基本分のみを行う委託内容であったためほかの施設より安くなっています。

（質問） これは病院の中で行っているのですか。

（回答） 病院の裏手の建物に託児所があり、そこに併設されています。

案件 平成 30 年度緑化用種苗生産業務委託（随意契約）

（質問） 随意契約の理由を 7 号とした経緯を教えてください。

（回答） 事業実施するにあたり、名簿に「種苗」で業種の登録がある業者に価格調査を実施しました。その結果、当該業者の見積額が他の業者の半額以下であり、また大手の種苗販売業者より低い金額であったため、法令に規定されているとおり、時価に比して著しく低い金額で契約できる見込みがあると判断しました。

（質問） この業者は継続的に事業を委託している業者ですか。規模の大きい業者でしょうか。

（回答） 継続的に委託している業者です。安定的に良質な苗を提供していただいています。市内に 2 か所生産場を持っていますので比較的大きな規模に入る業者であると考えます。

（質問） これまで品質に問題は無かったですか。

（回答） 配布している団体から品質に対するクレームなどは入ったことはありません。納品の際、検査を実施していますが担当課としても良質な苗を供給していただいていると考えております。