

佐倉市男女平等参画審議会 令和 7 年度 第 3 回会議 会議録

日 時：令和 7 年 11 月 18 日（月）午前 10 時 00 分から

会 場：佐倉市役所 社会福祉センター 3 階 小会議室

出席者：

＜審議会委員＞坂元真理子委員、吉森久美子委員、小林雅美委員、
三谷晃生委員、高木香寿江委員、遠藤恵子委員、
高島史暁委員、田中百合江委員、三橋まゆみ委員

＜事務局＞自治人権推進課〔課長、担当 2 名〕、こども家庭課〔担当 1 名〕
佐倉市男女平等参画推進センター指定管理者〔2 名〕

次第等：

◆議題

- (1) 佐倉市男女平等参画基本計画【第 4 期】〔改訂版〕の進行管理調査結果の総合評価について

午前 10 時 00 分 開会

【事務局】

ただいまから、佐倉市男女平等参画審議会 令和 7 年度第 3 回会議を開催します。

これより先の議事進行を、佐倉市男女平等参画推進条例施行規則第 5 条に基づき会長にお願いしたいと存じます。

【会長】

佐倉市男女平等参画推進条例施行規則第 5 条第 2 項に、「委員の半数以上の出席がなければ会議を開くことができない」と定められております。本日の出席委員は、9 名でございますので、11 名の半数を超えております。したがいまして、会議が成立しておりますことを、ご報告します。

そして、会議録作成のため、事務局で録音をしておりますこと、また、要約のかたちで会議録を作成することになっておりますことを、ご了承ください。

それでは、議題、佐倉市男女平等参画基本計画【第 4 期】〔改訂版〕の進行管理調査結果の総合評価について、事務局から説明をお願いします。

【事務局】

評価対象は 26 の重点事業で、各委員の事前評価を点数化し、平均点を総合評価とします。そして、必要に応じて提言をいただきます。重点事業以外の事業について

も必要に応じて提言をいただきます。

本日は、総合評価の確認と事業内容や総合評価の結果、いただいた質問に対する所管課からの回答等を踏まえて、必要に応じてご意見をいただきたいと思います。

また、各重点事業に対する評価の確認が終わりましたら、令和6年度全体の総括をいただきたいと思いますと考えております。時間の都合上、皆様からいただいた意見を、後日会長と事務局とで調整し、ご報告したいと考えております。

総合評価は、男女平等参画の庁内推進会議である人権施策・男女平等参画施策推進会議に報告したのち、全庁的に通知し、合わせて市民に公表します。

【会長】

ただいまの説明につきまして、質疑はございますか。質疑のあるかたは、挙手をお願いします。

〔質疑なし〕

それでは、令和6年度重点事業の総合評価を行いたいと思います。すでに評価結果は出ていますので、結果確認をしまして、ご意見がありましたらお願いします。

事業No.1「人権尊重についての広報・啓発」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A評価10人B評価1人で合計54点、平均点は4.91点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.15（12）「セクハラ、DVに関する情報提供」の自治人権推進課分です。総合評価ですが、A評価7人、B評価3人、C評価1人で合計50点、平均点は4.55点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.15（12）「セクハラ、DVに関する情報提供」のこども家庭課分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.18（15）、「DV被害者に接する関係職員への研修機会の提供」、所管はこども家庭課です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.22 (19)「市の相談機能及び関係機関との連携の強化」の高齢者福祉課分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.22 (19)の「相談機能及び関係機関との連携の強化」のこども家庭課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.23 (20)「緊急保護等を求める家庭内等暴力被害者の支援」の高齢者福祉課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.23 (20)「緊急保護等を求める家庭内等暴力被害者の支援」の障害福祉課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.23 (20)「緊急保護等を求める家庭内等暴力被害者の支援」のこども家庭課分です。総合評価は、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.29 (26)「被害者の早期発見に向けた機関の連携」の高齢者福祉課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.29 (26)「被害者の早期発見に向けた機関の連携」の障害福祉課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.29 (26)「被害者の早期発見に向けた機関の連携」の母子保健課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見

がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.33 (30)「男性の育児や介護に関する情報と学習機会の提供」の高齢者福祉課分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.33 (30)「男性の育児や介護に関する情報と学習機会の提供」のこども保育課分です。総合評価ですが、A評価7人、B評価4人で合計51点、平均点は4.64点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.33 (30)「男性の育児や介護に関する情報と学習機会の提供」の母子保健課分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の自治人権推進課分です。総合評価ですが、A評価3人、B評価8人で合計47点、平均点は4.27点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の中央公民館分です。総合評価ですが、A評価4人、B評価5人、C評価2人で合計46点、平均点は4.18点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

委員からの意見で、「親子で食育講座」の実施や再開について、2人から意見が出ているので、場合によってはコメントでお伝えするのも良いと思います。

【会長】

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の和田公民館分です。総合評価ですが、A評価6人、B評価5人で合計50点、平均点は4.55点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の弥富公民館

分です。総合評価ですが、A 評価 9 人、B 評価 2 人で合計 53 点、平均点は 4.82 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の根郷公民館分です。総合評価ですが、A 評価 5 人、B 評価 5 人、C 評価 1 人で合計 48 点、平均点は 4.36 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の志津公民館分です。総合評価ですが、A 評価 7 人、B 評価 4 人で合計 51 点、平均点は 4.64 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.34 (31)「固定的な性別役割分担意識や慣行の見直しの促進」の臼井公民館分です。総合評価ですが、A 評価 1 人、B 評価 2 人、D 評価 2 人、E 評価 6 人で合計 23 点、平均点は 2.09 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【事務局】

今年度は実施しているようです。

【会長】

掲載されているのは昨年度のものですから、今年度はいろいろ検討して事業を実施されたということですね。

【委員】

他の公民館では、職員が少ない中でも何かしらの事業を実施しており、その点が高い評価につながっていると思います。それに比べて臼井公民館では何もやっていないとなると、評価に差が生じてしまうという意見が昨年も出ていたと思います。

【委員】

近年、どの公民館でも人が集まらないというのは聞いていて、方針変更を迫られているかと思います。

【会長】

こうした地域活動にこれまで参加していたかたも高齢になり、さらに現役世代も拡大しているので、興味を示す人が少なくなっているというのも要因だと思います。

【委員】

ニーズをくみ取れていないから、こういう結果になってしまったのではと思います。他の公民館では対象年齢下げるなどして、そうした考え方の違いが表れているのかと。

事業を実施していないという報告に対して、A 評価は適当ではないと思います。

【委員】

臼井公民館には、出張所や図書室がありますが、図書室の事業と公民館の事業は一緒にならないのですか。

【事務局】

事業としては一緒にはならないです。

【委員】

昨年、自分が入っているサークルで、図書館のかたと実施したイベントがあり、公民館のかたも手伝ってくださったので、これが公民館の実績になると思っていました。

単独での実施が難しいのであれば、他とコラボするなどして、実績に含む事が出来れば、公民館にとっては良いのではないかと思います。

【会長】

臼井公民館には、将来的にもっといろいろなことを考えていただきたいといったコメントを付けることとしましょう。

事業No.46 (43)「学校教育における男女平等教育の推進」、所管は指導課です。総合評価ですが、A 評価 9 人、B 評価 2 人で合計 53 点、平均点は 4.82 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.49 (46)「学校と家庭、地域との連携」、所管は指導課です。総合評価ですが、A 評価 4 人、B 評価 7 人で合計 48 点、平均点は 4.36 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

委員からのご意見の中で、PTA 活動が低迷しているのではという指摘があります。

【委員】

小学校の保護者も、来年度の PTA 役員を選出するだけでも苦勞されている中で、コロナを機に保護者同士の交流が一旦なくなってしまったので、それを再開させる

のが難しいのだろーと思います。

【会長】

民生委員活動の一環として学校訪問というものがあって、学校に伺って、長くお休みしているこどもがいるといった状況を聞いて、こちらでも意見を出して、場合によってはご家庭を訪問するという取組をしています。

最近では、学校側から、「職員の働き方改革で、外部の人との懇談に時間は取れない」ということも言われました。

事業No.55（52）「各種審議会・委員会等の女性委員比率の向上」の行政管理課分です。総合評価ですが、A評価1人、B評価6人、C評価4人で合計41点、平均点は3.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

内閣府が発表している市町村別の女性委員比率の見える化みたいなものがありまして、千葉県状況を見てみたら、埼玉や東京寄りでは比率が高く、佐倉市の隣の市では30%を超えているけれど、佐倉市でちょうど30%を切ってしまっていて、さらに海側に行くと、どんどん比率が下がっているというデータでした。

佐倉市がこの壁を突破すると、より海側の市町村でも女性委員が普及するのかなと思いました。

【事務局】

他の審議会などでも、市民公募に応募される方は男性が多く、課題と感じています。

【会長】

事業No.55（52）「各種審議会・委員会等の女性委員比率の向上」の自治人権推進課分です。総合評価ですが、A評価1人、B評価6人、C評価4人で合計41点、平均点は3.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.59（56）「事業所や各種団体等への男女平等意識の醸成」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A評価7人、B評価3人、C評価1人で合計50点、平均点は4.55点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

49 ページに記載されている委員からの意見の内容が、次の事業と同一のものにな

っていませんか。

【事務局】

大変失礼しました。本来 49 ページに記載すべき内容について、読み上げます。

委員からの質問・意見は二ついただいております、まず一つ目が「一朝一夕に男女平等意識を醸成することは難しいことですが、継続的な、すそ野の広い取組みを今後も期待します」というご意見です。

そして二つ目が、「若い世代に向けた講座の実施はとても必要と思います。参加した若者の感想が聞きたいです」というご質問で、それに対する所管課、自治人権推進課からの回答が「幅広い年齢層に向けたミウズの講演会では、若者（20 代）の参加も少数あったものの、約 9 割が 50 代以上でした。若い世代に向けた講座の実施についても、検討していく必要があると考えます。人権デリバリー事業では、「多様性についての興味関心が高まり理解が深まった。」、「中には悩んでいたという子も数名おり、そういう子にとってもよい機会だった。」といった感想をいただきました。」という内容です。

[意見なし]

【会長】

事業No.64（61）「市管理職への女性登用推進」、所管は人事課です。総合評価ですが、A 評価 3 人、B 評価 8 人で合計 47 点、平均点は 4.27 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

国際的には、2030 年までに 30% という目標が確かあって、ヨーロッパなどでは実現している国もありますが、日本は全国的にも 16～17% が限界になっています。おそらく働き方改革や勤務時間などいろいろな問題があると思うのですが、ぜひ、工夫をお願いできればと思います。

【会長】

女性の場合、家庭や子育てとの両立と言われますけど、すごく難しい問題だと思います。世の中全体で理解されて、女性が働きやすい仕組みや社会に変わっていないとだめなのかなと思います。

【委員】

所管からの回答で、女性リーダーを作っていくことやその女性リーダーが働きや

すいところで働ける運用をしているというようなことが書かれているので、佐倉市は結構頑張っているのかなと思いました。

【会長】

事業No.67（64）「多様な働き方ができる環境の整備」、所管は商工振興課です。総合評価ですが、A 評価 6 人、B 評価 5 人で合計 50 点、平均点は 4.55 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

所管からの回答で初めて利用者延べ人数が記載されて、やっとニーズを把握できたので、ぜひ次年度は、数字を入れた具体的な報告をお願いしたいです。

【会長】

事業No.69（66）「事業所等へのワーク・ライフ・バランス意識の普及・啓発」、所管は商工振興課です。総合評価ですが、A 評価 3 人、B 評価 8 人で合計 47 点、平均点は 4.27 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

今回、SDGs をテーマにされたということではあるのですが、ワーク・ライフ・バランスに直結しているのかが少し気になりました。ぜひワーク・ライフ・バランスに関する内容で、事業を検討していただけると良いなと思います。

【会長】

事業No.71（68）「女性の職業能力開発の支援」、所管は商工振興課です。総合評価ですが、A 評価 7 人、B 評価 4 人で合計 51 点、平均点は 4.64 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.72（69）「就業相談事業の支援」、所管は商工振興課です。総合評価ですが、A 評価 4 人、B 評価 4 人、C 評価 3 人で合計 45 点、平均点は 4.09 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

近年、スマホやネットで検索しやすいようになっているけれども、良いところを見つけるためには、情報リテラシーというか、理解力が必要だと思います。

ハローワークでも、自分で検索して調べるというのが基本になっているようで、そうしたリテラシー支援などが、長い目で見ると必要なのかと思います。

【会長】

事業No.77（74）「農業従事者を対象に、男女平等参画を実現するための研修会等の開催」、所管は農政課です。総合評価ですが、A 評価 7 人、B 評価 3 人、C 評価 1 人で合計 50 点、平均点は 4.55 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.85（82）「家庭における男女平等参画意識の浸透を図るための学習機会や情報の提供」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A 評価 8 人、B 評価 3 人で合計 52 点、平均点は 4.73 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.87（84）「保育サービス等の充実」、所管はこども保育課です。総合評価ですが、A 評価 11 人で合計 55 点、平均点は 5.00 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.91（88）「保育施設等の設備、拡充」、所管はこども政策課です。総合評価ですが、A 評価 9 人、B 評価 2 人で合計 53 点、平均点は 4.82 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

【委員】

南志津保育園が閉園になって丸 2 年を迎えようとしているのですが、跡地が利用されず野放しになっています。

荒地になって、火事などの危険も伴いますし、近隣住民としては不安なので、きちんと対処していただきたいです。

【会長】

事業No.92（89）「学童保育事業の充実」、所管はこども保育課です。総合評価ですが、A 評価 7 人、B 評価 4 人で合計 51 点、平均点は 4.64 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.96（94）「地域活動における女性リーダーの育成」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A 評価 5 人、B 評価 6 人で合計 49 点、平均点は 4.45 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

〔意見なし〕

事業No.103 (101)「市民参加による男女平等参画事業の充実」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A評価7人、B評価4人で合計51点、平均点は4.64点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の高齢者福祉課分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の中央公民館分です。総合評価ですが、A評価6人、B評価5人で合計50点、平均点は4.55点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の和田公民館分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の弥富公民館分です。総合評価ですが、A評価7人、B評価4人で合計51点、平均点は4.64点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の根郷公民館分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の志津公民館分です。総合評価ですが、A評価9人、B評価2人で合計53点、平均点は4.82点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.120 (119)「高齢者が孤立しない地域ネットワークづくりの支援」の臼井公民館分です。総合評価ですが、A評価8人、B評価3人で合計52点、平均点は4.73

点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

事業No.130 (129)「市職員への意識啓発」、所管は自治人権推進課です。総合評価ですが、A 評価 10 人、B 評価 1 人で合計 54 点、平均は 4.91 点です。ご意見がございましたら、お願いします。

[意見なし]

重点事業の評価が終了しました。佐倉市男女平等参画基本計画【第 4 期】[改訂版]の進行管理調査結果に対する、審議会の総合評価については、ただいまの結果のとおり、市に提出します。

次に、令和 6 年度の総括として、全体のご意見をいただきたいと思います。令和 6 年度の計画実施状況について、ご意見がありましたらお願いします。

【委員】

全体として、公民館において、コロナ禍で講座が実施できなかった部分が、続々と実施できるようになってきているので、ぜひ、より取り組んでいただければと思います。

また、こども家庭センターの活発な事業は引き続きお願いしたいです。

職場などでの女性の参画、活躍という部分は、活発になっている事業もあるので、より一層強化していただきたいです。

あとは、男性の育児休業取得を国は積極的に進めていて、社会学会でも、長期的に男性が家庭のことで休みやすい環境が整えられることが大事らしいという話があります。理念としては、上司も部下を休ませたいとは思っていても、実際は難しいということが悩みであったり、その葛藤でストレスフルになったりもするので、職場環境として、男性が家庭のことで休みを取りやすい、家庭に関わりやすい環境整備を目指していただけたらと思っております。

【委員】

老々介護の悲しいニュースがありましたが、世間的に見たら、そんなに困っているふうに見えなかったという声がありました。でも、結局としてすごく悲しいことになってしまった。

あのニュースなどを見ていると、こどものことも大事ですが、もっとそういう問題も市が取り上げることが必要なのかなと思いました。

【会長】

この審議会の意見としては、公民館は努力が見えているのでより一層取り組んでいただきたいということ、男性がもっと気軽に休みをとれるような環境の整備を地域の企業などにも広めていただきたいこと、それから、こどもに関連する事業は大変充実してきているのでこれからも引き続きお願いしたいということですね。それから、職場で女性の活躍ができるような環境整備や、こちらも地域の企業などに理解を広めていただきたいというような内容を意見として付するということで、よろしいでしょうか。

[反対意見なし]

【会長】

皆様のご了解をいただきましたので、そのようにさせていただきます。調整した内容につきましては、後日文書にてご報告させていただきます。

次に重点事業以外の事業への提言について、事務局から説明をお願いします。

【事務局】

重点事業以外の事業への提言は、ご意見がある事業がありましたら、資料 2-1、2-2 のどちらの冊子か、ページ番号、事業No.と、ご意見をおっしゃっていただきますようお願いいたします。

【委員】

佐倉市では、講師やその他分野ごとに長けた人たちの登録制度や、一覧などはあるのでしょうか。

【事務局】

おそらくないと思います。

【委員】

そういったものがあれば、事業を企画する際の参考となし、講師や専門家と繋がることができ、企画に苦慮している公民館なども、活性化していくのではないかと思います。

【委員】

他の自治体での話ですが、県レベルではそういった情報があって、県に各市町村が相談をするということがあると聞いたことがあるので、千葉県レベルでは、もしかしたら名簿があるのかもしれない。

【委員】

意外といろいろなキャリアや資格を持っていっぱいいるかたが多いので、市がそうした情報を把握して、繋ぎやすくすると、事業実施に係る労力を少なくすることができるのかもしれない。

【副会長】

そういった名簿の作成は、難しいのではないか。紹介した責任をどこまで持てるのかとか。

例えば、市民公益活動サポートセンターで、登録している団体にどんなことができる団体がいるかを調べてもらう、そういう相談をすることは可能かと思います。

市として名簿を作成するとしたときに、大学の先生くらいであれば登録も可能かもしれませんが、責任を持つためには面接して都度更新してということが必要になってくるでしょうし、なかなか難しいかと思います。

【委員】

更新が大変というのはそのとおりで、必要とされるものも変わるので、名簿を一旦作ったとしても、実はあまり意味をなさなくなったりします。

近年は、個人情報という部分のプレッシャーも強くなってきているので、難しいとは思いますが。

ただ、佐倉市には、過去のあらゆる事業を通じて、ノウハウが蓄積されていたり、著名な先生との関わりもお持ちだったりするので、市が持っているアイデアやそうした蓄積が、もっとうまく連携できる仕組みがあると良いのかなとは思いますが。

【委員】

学校教育の部分で、個性を活かす進路指導の充実という部分はしっかり取り組まれていると思うのですが、ぜひ、どこかでやる気を失ってしまったような、小学生や中学生の子が勉強続けることを諦めることがないような支援にご尽力いただければと思っています。

【委員】

今回、2年間委員をさせていただきましたけれど、最近は、地域でも外国籍のかたが多くなっていて、そのうちあらゆる問題が生じてくるのかなと思います。

佐倉市の場合は、広報などでも取り上げて、外国籍のかたたちとも気持ちよく暮らしていこうという土壌がしっかりあるなと思っているんですけども、こどもの教育

に関しては、どうしても、学校関係者と教育委員会と、現場にいるボランティアのかたちとの連携などが、まだまだのところがあると思いますので、そのところは、しっかりしていただきたいなと思います。

【会長】

この他には、特にございませんでしょうか。

[意見なし]

【会長】

本日の議事は、これで終了させていただきます。進行を事務局にお返しします。

【事務局】

続きまして、佐倉市男女平等参画推進センター事業について、指定管理者からご報告します。

【佐倉市男女平等参画推進センター】

[男女平等参画推進センター事業報告]

【事務局】

最後に、パートナーシップ宣誓制度について、事務局よりご報告します。

今年度4月1日より開始した「佐倉市パートナーシップ・ファミリーシップ宣誓制度」ですが、本日時点で、5組のパートナーシップ宣誓を受理しております。

【事務局】

以上をもちまして、本日の会議は終了します。長時間のご審議、ありがとうございました。

午前 11 時 57 分 閉会