

## 会 議 録

会議名称	令和元年度 第5回佐倉市子育て支援推進委員会
開催日時	令和2年3月23日(月) 午後1時40分～午後2時30分
開催場所	佐倉市役所 社会福祉センター3階 中会議室
出席者等	委 員：早坂委員長、伊藤委員、秀島委員、渡邊委員、石橋委員、 平田委員、平岡委員、青野委員、川端委員、鴫崎委員 事 務 局：子育て支援課 田中課長、松澤副主幹、馬場副主幹、 清野副主幹、照井主査、小森主査、土屋主査補、 木勢主任主事、中野主事
会議議題	(1) 令和2年4月開園予定の保育施設について (2) 民営化対象園の検討
会議経過	別紙、令和元年度第5回佐倉市子育て支援推進委員会 会議録のとおり

【1 開会】

【2 議題等】

●議題1 令和2年4月開園予定の保育施設について

●議題2 民営化対象園の検討

【3 閉会】

議題1 令和2年4月開園予定の保育施設について

(事務局)

資料1を用いて令和2年4月開園予定の保育施設について説明。

本委員会は、特定教育・保育施設、特定地域型保育事業の利用定員を定めるにあたり、意見を述べる役割を担っている。令和2年4月開園の保育施設は5施設で、認定こども園に移行する幼稚園が2園、認定こども園に移行する保育園が1園、事業所内保育施設1園、小規模保育施設1園である。

P2の佐倉城南幼稚園は、現在200人の定員に対し、市民139人が在籍している。認定こども園に移行するに際し、在籍実態に近い定員設定に変更し、利用定員は1号105人、2号30人、3号は0人である。現在調理設備を保有しておらず、施設整備を伴わない認定こども園への移行となっているため、3号定員の設定はしていない。

P3の慈光幼稚園は、現在300人の定員に対し、市民170人が在籍している。酒々井町との境界ということもあり、半数弱が市外在住の子となっている。利用定員は、1号195人、2号60人、3号30人である。慈光幼稚園は、調理設備を保有しており、かつ3号認定の子である1,2歳児の保育室のために園舎を増築して3号の受け入れを実施する。

P4のモンテッソーリ光の子は、現在、認可保育園「光の子保育園」が母体となり、令和2年4月1日に現園舎のまま認定こども園に移行する予定である。なお、現在園舎の隣接地に施設を新築しており、夏頃には新園舎に移行する予定となっている。利用定員は、1号15人、2号51人、3号38人であるが、新園舎の供用が開始された際には、0歳の定員が1人増加し、90人となる予定である。

P5のBon ami保育園は、医療法人社団陽政会が設置する長岡産婦人科クリニックに併設する事業所内保育事業として設置する保育園である。事業所内保育事業であるが、1歳児1名、2歳児1名

の地域枠を設定し、従業員以外の子を受け入れる予定となっている。

アンファンひのきさくらは、同地区において陽の木さくら保育園を運営する社会福祉法人陽の木会による小規模保育事業で、0歳児3名、1歳児8名、2歳児8名の定員となっている。

P6からは佐倉市子ども・子育て支援事業計画の量の見込み・確保内容の抜粋となっており、5施設の定員数の増加についても数値を反映したものとなっている。

(委員長)

「令和2年4月開園予定の保育施設について」について、ご意見等はあるか。

意見なし

## 議題2 民営化対象園の検討

(事務局)

資料2を用いて民営化対象園の検討について説明。

前回の委員会では、志津南部区域の志津保育園と南志津保育園のいずれかを民営化候補園にするかについて、①老朽化する建物は、子どもの安全の確保が損なわれる可能性がある。そのため、民営化を実施し、早急に対応する必要があるのではないか。②民営化を実施した際に、在園児や保護者への影響が少なくなるようにすべきである。そのひとつとしては、民営化を実施した時にきちんと転園先が確保されることが重要ではないか。③民営化した後の保育園は、より利用しやすい利便性の良さが大事ではないか。という主に3点の意見が出た。これらを踏まえて、委員会の意見として、志津南部区域の民営化候補園は、南志津保育園が妥当である旨の答申をいただいた。

本日はその南志津保育園と根郷・和田・弥富区域の民営化候補園である根郷保育園の、どちらの保育園の民営化を先に実施すべきであるのか、という点についてご意見をいただきたい。

「民営化後の利便性」では、根郷保育園は保育園からJR佐倉駅までの間に候補地が無いことが予想され、民営化実施時に民間事業者が新築する新保育園が現根郷保育園よりさらに駅から離れることで、転園する方の利便性が下がる可能性があると分析している。

一方、南志津保育園は、現在の保育園の位置が志津駅から徒歩25分と、根郷保育園と比べて利便が良くないため、民営化後の新保育

園は利便が良い場所に提案いただける可能性が高いと分析している。

「待機児童の状況」については、平成31年4月1日時点では根郷・和田・弥富区域は、現在市内で最も待機児童が発生している区域である。この傾向は、令和2年4月1日の最新のデータでも、同様の結果が出る見込みとなっている。

待機児童が発生している状況下で、民営化を実施した場合には、民営化を実施する公立保育園について、段階的に0歳児や1歳児の受け入れを停止していくという方針であり、待機児童が多い区域で、その受け入れ停止を実施するということは、その受入枠がなお減ってしまうこととなり、より待機児童が増えることが懸念される。これは、在園児だけでなく、今後の入園申込者への影響も懸念される。待機児童が少ない区域で先に民営化を進めることが、保育園の申込者への影響が少なくなると考えられる。

「利用希望」については、根郷保育園を第一希望とする人が多いことから、利用希望が多い園を民営化することは、利用者の意向と逆行するのではないかと分析している。

「施設の維持・修繕」面では、根郷保育園の建築年数は28年、南志津保育園は44年経過しており、重量鉄骨造の一般的な耐用年数(34年)を経過していることから、根郷保育園と比べて南志津保育園を早急に建て替えなくてはならないという客観的な状況がある。

「建物の再利用」を検討すると、根郷保育園を民営化した場合には、耐用年数までの年数に余裕があるため、他の目的での再利用できる可能性がある。

「民営化実施時の対象子ども」については、根郷保育園の定員は130人、南志津保育園の定員は100人であるので、民営化を実施する時に転園となる子が南志津保育園の方が少なく、つまりは影響を受ける子が少ないと言える。

「近隣施設」の面では、根郷・和田・弥富区域は待機児童が多く、既存施設の定員に余裕がないという状況から、民営化した場合に新設する保育園以外への転園を希望した場合に、難しい状況であることが予想される。

民営化後の「応募事業者」は、公募で新築する民間保育園を募集する際に、定員が大きいとその分大きな土地やよりたくさんの保育士が必要となり、提案の可能性が下がることが想定される。

「他の公立園での受入」欄では、民営化した公立保育園にいる正規職員は、他園に人事異動となる。その際に他の公立保育園の受入枠がどの程度広がるかについて記載している。2園とも、ほぼ同じ職員数であるため、差は無いと分析した。

最終欄の「人口推移」については、南志津保育園がある中志津は、根郷保育園近隣の大崎台や寺崎北より、人口減が大きいことから、子どもへの影響が少なくなることが考えられる。

以上が、根郷保育園と南志津保育園についての比較や、民営化した場合に想定される状況についての説明です。

委員の皆様には、根郷保育園と南志津保育園を比較して、どちらの園を先に民営化した方がよいのかということについて、ご意見をいただきたいと思う。

(委員長)

根郷保育園と南志津保育園とどちらを先に民営化した方がよいか、ご意見等はあるか。

(委員長)

耐用年数の面から考えれば、南志津保育園を先に民営化したほうがよいと資料から分析される場所であるが、ご意見あるか。

(委員)

様々な状況を勘案した上で、やはり緊急度の高い園が優先されるべきである。

(委員長)

今の意見の「緊急度の高さ」とは、保育園の耐用年数を10年経過している園を重視するというご意見であると思う。

(委員)

前委員会での民営化するにあたっての3つの意見（老朽化、在園児や保護者への影響、利便性）から考えると南志津保育園であると思う。

質問があるが、根郷保育園の近隣の状況について、小規模保育施設のアンファンひのきさくらが令和2年4月に開園するとの説明があったが、3歳未満児の施設である。根郷地区は待機児童が発生しており、陽の木さくら保育園も民営化を実施した後の転園先としては見込めない状況である。アンファンひのきさくらにおいて、3歳児になる際の転園先候補はあるのか。

(事務局)

待機児童が発生しているのは3歳未満児であり、3歳以上児については、幼稚園や認定こども園へ転園するというニーズや、隣接す

る佐倉区域の保育園等に転園する場合もあるため、アンファンひのきさくらの3歳になる子どもの転園先候補については、余裕があり、転園先がないことは想定していない。

(委員)

認定こども園などが多くできているので、そちらに転園するということか。

(事務局)

そのとおりである。

(委員長)

他にご意見はあるか。根郷保育園を優先した方がいいのではないかという意見はあるか。

意見なし

(委員長)

南志津保育園のほうを優先して民営化に着手したほうがよいということでしょうか。

一同賛成

(委員長)

当委員会としては南志津保育園を次期民営化実施園とすることが妥当との答申を行いたいと思う。

閉会