

令和3年度 第4回佐倉市子育て支援推進委員会 会議録

会議名称	令和3年度 第4回佐倉市子育て支援推進委員会
開催日時	令和4年3月25日(金) 午後3時15分~午後3時45分
開催場所	白井公民館2階 集会室
出席者等	委員：早坂委員長、高山副委員長、伊藤委員、渡邊委員 石橋委員、本間委員、二口委員、登阪委員、 中田委員、佐藤(美)委員、佐藤(融)委員、多本委員 事務局：こども政策課 上野課長、藤崎副主幹、清野副主幹、 笠松主任主事 南志津保育園 田口園長 馬渡保育園 青木副園長
会議議題	(1)南志津保育園の民営化について

【1 開会】

【2 議題等】

●議題 1 南志津保育園の民営化について

【3 閉会】

議題 1 南志津保育園の民営化について

(事務局)

(資料 1～5 を用いて説明)

南志津保育園の民営化については、運営事業者を公募し、選定した結果を本委員会に報告の上、「株式会社 global child care」を移管先候補者として、新保育園の設置予定地も含めて決定をし、すでに公表した。

公表後、昨年 12 月 18 日には南志津保育園において、移管先候補者も同席のもと、保護者説明会を開催し、事業内容等を説明、出席者の質疑にも対応した。その概要については、本年 1 月 14 日に開催した、第 3 回子育て支援推進委員会で説明したとおりである。

このたび、保護者説明会でいただいたご意見等を踏まえ、移管先候補者から新たな候補地の提案があったことから、本日、専門部会員に現地を確認の上、再度、新たな条件のもと、採点をしていただいたので、その結果等を委員に確認していただきたい。

なお、移管先候補者の「株式会社 global child care」は令和 4 年 1 月 1 日付で社名を「AIAI child care 株式会社」に変更しているため、以後、変更後の名称を使用する。

まず、資料 1。

今回、事業者からは、再提出にあたっての理由や変更内容について「理由書」が資料のとおり提出されている。保護者説明会において示された、旧予定地に新保育園を設置した場合の渋滞への心配及び地盤への懸念等の軽減を図るため、新予定地に変更しようとするものである。なお、新予定地は、旧予定地よりも広い面積を確保できることから、現南志

津保育園と同規模の園庭を整備する予定である。

今回の再提案された土地については、保護者の心配や懸念に応えようとするものである。

資料2。

新たな候補地は、旧候補地に隣接した土地である。資料右側上部、★印の箇所が新候補地となる。その上、●印が旧候補地。新候補地は、水道道路に面した旧候補地側からもアクセスでき、また、反対側からもアクセスができるので、複数からのアクセスが可能となっている。また、敷地面積は約 2,000 m² 超と、旧候補地の約 670 m² から大幅に広がるが、旧候補地と異なり、幹線道路に面していないことなどから、賃借料については、総額ベースで従前と同等の条件に近づけるよう、現在、事業者が賃貸人と協議中である。

次に、資料3及び4。

南志津保育園民営化運営事業者応募申込書類のうち、今回の再提案で内容の変更が発生するものについて、事業者から再提出を受けている。本日、選定専門部会の委員には、この会議開催前に、現地の確認と提出書類による審査を行っていただいた。この資料3は、その評価の結果を事務局でとりまとめた集計結果等となっている。資料4は各委員の採点を一覧にまとめたものである。

再評価後の評価合計点は 699 点、前回の評価合計得点 771 点と比較して、72 点減となっている。なお、「南志津保育園の保育の引継」等については、前回と同様だが、整備に当たって、近隣への説明がまだ尽くされていないところがあった。また、屋外遊技場については、例えば遊具の配置について、配慮されるようにしてほしいといったご意見があった。

最初の提案が 410.58 m² のところ、今回の提案が 2 つの園庭合計で、945.33 m² となっており、倍増するかたちとなっている。

次に、資料5-1。

こちらが、新候補地での保育園の平面図等になる。

先ほど、申し上げたとおり、約 2,000 m² 超の敷地面積とるので、園庭についても

945.33 m²と旧候補地のプランから倍増しており、現南志津保育園と近い広さの園庭を確保することが可能となった。

こちらのプランでは、園庭を1、2の二つに分け、1は3歳以上児用、2は3歳未満児用として活用していきたいと伺っている。

園庭1には、従前どおり、大型遊具を配置し、3、4、5歳児が心置きなく、活発に運動できる一方で、園庭2として、0、1、2歳児用を準備することで、お互いが安全安心に活動できるものと考えている。

建物は、基本的に従前の案を採用しているとのことで、専門部会で意見のあった遊具の配置や近隣への配慮について、併せて詳細を詰めていきたい。

なお、駐車場14台分を確保する他、駐輪場についても15台分確保する案となっている。

資料5-2は、旧候補地でのプランである。

資料5-3は、B社の案。

(委員長)

先ほど現地を見てきた。位置図だけではわかりづらいので、現地で見た感想などをお話する。

旧候補地より一段上の土地で、水道道路より離れた位置にある。旧候補地では、志津方面からくると車では入りづらかった。新候補地では、東邦大病院の交差点の信号で右折して入ることができる。

住民説明については、反対の声は今のところないものの、遊具や建物の位置で、クレームが出るかもしれない。まだ、話しきれていない人もいる。

そのため、若干の不安があるので、会社には十分説明してもらうよう要望した。

なぜ、良くなったのに点数が下がったかという点、近隣住民への説明が十分でなかったため、これまで騒音がなかったのに、送迎で騒音や交通渋滞を懸念し、不安になっている方がいるのではないかと思われて、点数が下がった。

しかし、道路への飛び出しはないのでいいと思う。園庭も広くて良い。

このようなことを考慮して点数をつけた。

(委員)

道路に面していないのは、安全上いいと思った。

近隣住民の方への説明は、しっかりとお願いしたい。

送迎については事業者でよく考えてくれるということだったので、そこはいいかと思う。

とにかく、近隣住民への説明をしっかりとしてほしい。

(委員)

現地の状況をなんとなく思い浮かべていた。場所としては、子どもたちにとっていいと思う。広くなったところは、私としては選ぶポイント。

結構近隣と近いのか。お隣がすぐ近くという感じなのか。

(事務局)

19 ページ。資料 5-1 と書いたところにお宅がある。

園庭から少し下がったところや駐車場 2 台分のところのとなりにお宅がある。

近隣は、以前からお住いの方々で、高齢者ばかりなので、静かな土地。

保育園なので、反対はしないが、定員 70 名なので、送迎のことが心配だとのことだったので、事業者にはクレームにならないようにするようお願いする。

(委員)

旧候補地よりは、子どもにとっては安心できる場所だと思う。

近隣住民の理解が絶対。そこをクリアできれば大丈夫だと思う。

(委員長)

保育園ができてから、またいろいろと問題が出てくると思うので、配慮が必要。

委員の皆様にお諮りする。候補地の変更を承認してよろしいか。

～異議なし～

(事務局)

本日は、急な開催にも関わらず、出席いただきありがたい。

皆様からいただいたご意見は、しっかり事業者に伝え、近隣の方に対しても、良き隣人として、楽しく生活をしていくことができる施設として、運営をしっかりできるよう、話を進めていく。

閉会