

年度モニタリング
(平成 27 年度)

施設名称	佐倉市老人憩の家志津荘
施設概要	所在地：〒285-0843 千葉県佐倉市中志津 4 丁目 22 番 16 号 施設構造：木造 2 階建 敷地面積：660.23 m ² 延床面積：516.35 m ² 建築年月：平成 56 年 3 月 施設内容：1 階：集会室(ステージ除き 55 畳)、中広間(12 畳)、和室(6 畳)、 台所(6 畳)、会議室(6 畳)、事務室(9 畳) 2 階：和室(10 畳×1 室、6 畳×1 室)、納戸(3 畳) 附帯設備：駐車場 (4 台収容)
施設の 設置目的	高齢者の健全なる心身の健康保持および地域社会における社会福祉の増進を図る。
指定管理者	志津南地区社会福祉協議会
指定期間	平成 25 年 4 月 1 日～平成 28 年 3 月 31 日
委託料	2,775,785 円 (平成 27 年度支払額 928,893 円)
市所管課	福祉部高齢者福祉課

①業務点検

評 価	説 明
S（優良）	適格に実施され、特に優れた成果が認められる。
A（適格）	適格に実施されている。
B（概ね適格）	適格に実施されているが、改善の余地がある。
C（要改善）	適格に実施されておらず、ただちに改善する必要がある。
－（該当なし）	該当する事例がない。または、評価することができない。

区 分	評価項目	評価欄	
		指	市
I 業務に関する基準			
1 基本事項			
開館時間	開館時間が厳守され、速やかに業務が開始されているか。	A	A
管理範囲	管理範囲が厳守され、利用者を妨げることはないか。	A	A
利用制限	正当な理由なく利用者の利用を制限していないか。	A	A
適正利用	利用・減免等の手続は規定ののっとり正規に行われているか。	A	A
利用料金	利用料金の減免の基準、範囲・件数は適正か。	A	A
法令遵守	関連規定を理解し、法令遵守が確保されているか。	A	A
2 維持管理業務に関する基準			
清 掃	屋内・屋外ともに美観が維持されているか。	A	A
	清掃は利用者の妨げにならない時間帯に行っているか。	A	A
	定期清掃は規定の回数・基準を達成しているか。	A	A
廃棄物処 理	適正な方法（分別等）と頻度により廃棄されているか。	A	A
	廃棄物の減量に努めているか。	A	A
環境衛生	必要な検査等は規定の回数・基準を達成しているか。	－	－
	快適に利用できる環境となっているか。	A	A
公共料金支 払	公共料金は滞りなく支払われているか。	A	A
景観維持	屋外の景観が維持されているか。	A	A
備品管理	備品管理台帳が整備され、適切に記録されているか。	A	A
	利用に支障をきたす状態のまま放置されていないか。	A	A
修 繕	適切に修繕を行うとともに、市への報告を行っているか。	A	A
	利用に支障をきたす状態のまま放置されていないか。	A	A
	消耗品の補充・管理は適正に行われているか。	A	A
警 備	入退者管理、施錠管理、巡視等は適切に行われているか。	A	A
	夜間・休館日警備に支障はないか。	A	A
保守点検	法定点検その他定期点検を遅延なく確実に実施しているか。	A	A

	点検によって発見された不具合の報告を適切に行っているか。	A	A
安全点検	施設内・施設外に危険箇所はないか。	A	A
	避難経路や消防設備の付近に障害物はないか。	A	A
駐車場	設備の損傷や危険物、違法駐車はないか。	A	A
	事故・盗難等の発生について市への報告を怠っていないか。	A	A
3 施設運營業務に関する基準			
利用手続	使用許可や利用料金徴収の手続きは適正に行われ、迅速かつ円滑か。	A	A
利用料金 徴収	出納簿等は整備されているか。	A	A
	現金は必要最小限とし、盗難・紛失等のないよう管理されているか。	A	A
	利用料金の額、支払方法、減免基準等について、周知は十分か。	A	A
物品販売 等許可	物品販売、寄付の募集、広告物の掲示・配布等の許可が適切に行われ、利用者の妨げとなっていないか。	A	A
記録業務	日報や各種記録（文書・画像・音声・映像等）を行い、整理しているか。	A	A
広報活動	利用者への掲示物・案内等はわかりやすく用意されているか。	A	A
	各種広報活動により利用者への周知が図られているか。	A	A
	パンフレット・チラシ等の在庫切れはないか。	A	A
	Web サイトは利用しやすく、適宜更新されているか。	—	—
意見等 受付	意見・要望・苦情等の受付手段及び機会は適切か。	A	A
	受け付けた意見・要望・苦情等を記録し、改善に努めているか。	A	A
相談業務	相談内容及び個人情報の保護は徹底されているか。	—	—
	相談事業の利用方法について周知は十分か。	—	—
企画事業	事前に計画書を文書で市に提出し、承諾を得た上で実施し、実施後適切に報告を行っているか。	A	A
	企画事業の内容、実施回数、参加費の額は適切か。	A	A
留意事項	拾得物台帳を作成し、拾得物を所轄の警察署に届けているか。	—	—
	管理運営の実施等に関する市の調査に協力しているか。	A	A
4 経理事項に関する基準			
財務処理	財務事務処理規程が定められ、遵守されているか。	A	A
区分会計	区分会計により独立した帳簿及び預金口座で管理しているか。	A	A
帳簿管理	帳簿書類等は適切に保存されているか。	A	A
5 独自事業に関する基準			
事業計画	独自事業の実施にあたり、事前に計画書を市へ提出しているか。	A	A
6 目的外業務に関する基準			
行政財産 使用許可	目的外業務（公衆電話設置等）の実施にあたり、行政財産使用許可申請を行っているか。	A	A
	目的外業務の実施による利用者への妨げはないか。	A	A
II 運営体制・組織に関する基準			

1 基本事項			
労務責任	業務従事者の労務に関し法令が遵守され、責任ある体制となっているか。	—	—
	業務従事者から労務に関する苦情等は出ていないか。	—	—
	労働時間の管理は適切になされているか。	—	—
資格・免許	必要資格及び免許等が取得されているか。	—	—
許認可等	必要な許認可及び届出等が行われているか。	—	—
2 実施体制に関する基準			
人員配置	業務主任担当者及びスタッフの人員配置は適切か。	A	A
研修等	必要な訓練・教育・研修等が計画的に実施されているか。	A	A
連絡体制	指定管理者の団体本部との連絡体制は整備されているか。	A	A
接 遇	職員（スタッフ）は名札及び清潔な服装を着用しているか。	A	A
	職員（スタッフ）のあいさつが徹底され、親切・丁寧な対応がなされているか。	A	A
3 一部業務委託（再委託）に関する基準			
委託範囲	再委託の範囲及び委託先の選定は適切か。	—	—
報 告	再委託の計画及び契約書等について市へ提出しているか。	—	—
履行確認	再委託業務の履行確認は適切に行われているか。	—	—
4 運営協力体制に関する基準			
協力体制	関係機関、団体、住民等と十分な連携が図られているか。	A	A
5 安全管理・危機管理に関する基準			
平常時	保守点検、巡視等は適切に行われているか。	A	A
体制整備	危機管理計画及び危機管理マニュアル等は整備されているか。	A	A
	非常時の連絡体制は確立されているか。	A	A
事故災害対応	事故・災害等発生時は市へ直ちに報告され、適切に対処したか。	A	A
損害賠償	第三者への損害賠償は適切に行われているか。	—	—
保険加入	必要な保険に加入し、その範囲は適正か。	A	A
6 個人情報保護・情報公開・情報管理に関する基準			
守秘義務	業務上知り得た秘密を他人に漏らしていないか。	A	A
個人情報保護	個人情報保護条例に基づき、適切に処理されているか。	A	A
情報公開	情報公開条例に基づき、適切に処理されているか。	A	A
	総合的かつ積極的な情報公開の推進が図られているか。	A	A
情報管理	情報管理計画及び情報管理マニュアル等は整備されているか。	A	A
	情報セキュリティ（コンピュータウィルス対策等）は万全か。	—	—
7 事業計画及び事業報告に関する基準			
書類提出	事業計画及び事業報告は規定どおりに提出されているか。	A	A

	事業計画及び事業報告の内容に虚偽及び重大な誤りはないか。	A	A
8 連絡調整に関する基準			
連絡会議	市との連絡会議を適宜行い、十分な調整は図られているか。	A	A

【意見記述欄】業務点検			
指定管理者	協定書および業務基準書並びに業務計画書に基づき、管理運営を行いました。		
市	協定書及び業務基準書に基づき、施設の運営、維持管理、経理事務及び個人情報保護等について、良好に運営されたと評価します。		

②利用状況等分析

	前年度 実績値	今年度 計画値	今年度 実績値	対前年度比 (%)	対計画値比 (%)
延べ利用者数 (人)	13,253	15,000	14,456	109.1	96.4
実利用者数 (人)	906	900	1,130	124.7	125.6
稼働率 (%) (稼働日数/開館日数)	99.0	—	99.0	—	—
利用料金収入 (円)	332,240	417,430	322,980	97.2	77.4
減免件数 (件)	134	—	192	143.3	—

【意見記述欄】 利用状況等分析

指定管理者	利用者人数は増加しましたが利用料金収入が減少しました。認知症関連のイベントなど、減免対象の団体や機関の利用が多かったためと分析します。稼働率に増減はありません。
市	利用料金収入は減少しましたが、稼働率は高いことや利用者人数が増加していることは、指定管理者による合理的な管理・運営に加え、広く住民の方々に高齢者等の活動拠点として浸透した結果であると評価します。

③経営分析

経営分析指標	前年度 実績値	今年度 計画値	今年度 実績値	対前年度比 (%)	対計画値比 (%)
収入（円）	1,394,403	1,348,322	1,320,581	94.7	97.9
支出（円）	1,394,403	1,348,322	1,320,581	94.7	97.9
収支（円） 〈収入－支出〉	0	0	0	—	—
利用料金比率（%） 〈利用料金収入／収入〉	23.8	30.9	24.5	—	—
人件費比率（%） 〈人件費／支出〉	48.9	42.7	44.7	—	—
再委託費比率（%） 〈再委託費合計／支出〉	0	0	0	—	—
利用者当たり管理コスト（円） （支出／述べ利用者数）	105.2	89.9	91.4	86.9	101.7
利用者当たり市負担コスト（円） （委託料／述べ利用者数）	70.1	61.9	64.3	91.7	103.9

【意見記述欄】 経営分析	
指定管理者	<p>利用料収入は予算を高めに設定したこともあり、予算に達しませんでした。</p> <p>支出については、業務の効率化のために購入した電話機およびプリンター代と、施設の大掃除に参加してくれた多くの利用者に対するお茶代が予想を上回る支出となりました。人件費その他の支出については、妥当な支出と考えます。</p>
市	<p>昨年度より利用料金比率、人件費率ともに増加していることから、全体を通して適正な経営がされていると評価します。</p>

④業務実施状況確認

【単年度計画】

事業計画・目標	実施状況・効果
利用促進のためのPR活動	志津南地区社協のホームページに志津荘での行事を案内したほか、広報紙に特集記事や利用団体の紹介ページを作るなど、PRをしました。
利用団体（リピーター）へのPR活動	「志津荘だより」を3回発行し、志津荘での催しなどを紹介し、志津荘を利用しやすい身近な施設と思ってもらえるようアピールしました。

【中・長期計画】

事業計画・目標	実施状況・効果
トイレを男女別に分ける。	市と協議の結果、H28年度に改修されることとなりました。
折りたたみテーブルを軽量なものに換える。	市と継続協議
照明器具の交換（LEDに）	28年3月に一部交換。予算執行状況をみながら可能などところから順次交換予定

【意見記述欄】業務実施状況確認

指定管理者	<p>1階大広間の稼働率は約99%、次いで1階中広間（12畳）が約62%、会議室が約42%で、2階和室の稼働率は20%に届きません。1階和室はH28年2月より志津南地区社協の支え合い事業「愛あいサービス」の専用事務所となりました。高齢化が進むとともに2階和室（2部屋）の利用率・稼働率共に今後も伸びることはないものと思われま。</p> <p>昨年度、アンケートで指摘のあった大広間の湯沸室の床を修繕し、安心して利用できるようになりました。</p> <p>トイレについてはH28年秋以降、改修予定が決まり、利用者も心待ちにしています。重いテーブルの移動に利用者が苦慮しており、毎年のように改善を求められていますので、検討をお願いしたいと思います。</p>
市	<p>昨年度実績と比較して、利用人数は増加し、稼働率、料金収入も安定した状態を保っておりますので、安定した管理・運営を行っていただいている評価します。</p> <p>今後も、現状維持を図りつつ、広く地域住民の方に高齢者の活動拠点の場として浸透していただけるよう、適正な管理運営に努めていただきたいと思います。</p>

⑤利用者満足度調査報告

実施方法等	平成 28 年 6 月 1 日 利用申込抽選会でアンケート用紙を配布 6 月 14 日まで回収
回答数等	25 回答
実施結果	<ul style="list-style-type: none"> ・設備・サービスの満足度および意見、利用頻度 等について実施。 ・回答者はすべてリピーターで、おおむね満足との結果であった。 <p><満足度>満足=67%、どちらともいえない=23%、不満=10%</p> <p><利用頻度>月1回以上=64%、年2回以上=28%</p>

回答者の意見等	対応策等
テーブルが重くて出し入れが大変（4件）	過去にテーブルの移動中の事故も発生しており、早期改善に向けて市と協議
中広間の照明が暗い（1件）	年度末に蛍光管をLED管に交換し、照度は高くなったはずだが、再度、確認して対応を検討。
高齢者クラブが優先という施設設立趣旨は理解しているが、他の利用団体のメンバーも高齢化してきているので、オープンにしたらどうか。（優先利用をなくしたらどうか）	市と協議・検討
<ul style="list-style-type: none"> ・清掃が行き届いていて気持ちが良い。 ・管理委員がよく頑張っている。 	

【意見記述欄】利用者満足度調査報告	
指定管理者	<p>継続的に利用していただいている団体のメンバーの方々にアンケートを協力していただき、おおむね満足という結果になりました。</p> <p>しかし、毎年、苦情が出ている重いテーブルが原因で、過去にテーブル移動中の事故も発生しており、利用団体の減少につながる恐れもあるため、早期改善に向け検討をお願いしたいと考えます。</p>
市	<p>アンケートで不満足の手がかりが全体の割合からみて少なかったのは利用者のニーズに柔軟に対応された指定管理者の努力の結果と評価します。</p> <p>今後、利用者の要望に沿った管理・運営を行っていただけるようお願いいたします。</p>

⑥総合評価

【意見記述欄】 総合評価	
指定管理者	<p>大勢の利用者の方々から、おおむね満足の評価を得ることができました。</p> <p>今後も、地域住民の皆様が気軽に、気持ちよく利用していただけるよう、管理・運営に努めていきたいと思ひます。</p>
市	<p>年間を通して、志津南地区社会福祉協議会における指定管理者としての取り組み姿勢は、非常に実直で熱意もあり、高く評価します。</p> <p>今度も、安全面に配慮しながら、住民が求めているニーズを的確に把握し、そのニーズに柔軟に対応していただくことで、地域に根差した利用しやすい場の提供に努めていただくようお願いひします。</p>