

【平成 24 年度当初予算編成 公開説明会の運営に関するアンケート】

集計結果

参加者数 34名 うちアンケート提出者数 19名、未提出者 15名

問1. 事業数は適当だったでしょうか 【37事業で説明会を実施】

- ① 多いと思う 2名
- ② 適当である 10名
- ③ 少ないと思う 6名
- ④ 未記入 1名

(理由、適当と思われる事業数等を教えて下さい。)

- ・色々な説明会などで提起されたものや、佐倉市としての優先順位などをものごとの確にとらえて計画してほしい。世論に沿ったもの(自転車専用など)
- ・金額の少ないものは不要。
- ・時間に少し余裕があった。(福祉・教育)
- ・数より市民の希望する選定項目を選ぶべし。
- ・新規事業の目的・根拠などを示すこと。継続の効果などが分かれば。
- ・リストアップは 50 として欲しい。
- ・事業としては独立しているように見えるが、有機的につながっているものがある。
- ・観光資源創出事業
- ・全体の事業一覧を付けるべき。

問2. 各事業の説明時間は適当だったでしょうか 【1事業3分程度としていた】

- ① 長すぎる 3名
- ② 適当である 12名
- ③ 短すぎる 2名
- ④ 未記入 2名

(理由、適当と思われる時間を教えてください。)

- ・結論の部分と各論の部分、両方で時間不足になる。
- ・一般の人が納得できる様な説明であること。
- ・長々と一方的に読むのは退屈。
- ・資料を読むだけの説明時間は質疑の時間に回した方が良い。
- ・質疑時間を長く取るように。

問3. 各事業の説明はわかりやすかったでしょうか

- ① 概ね理解できた 6名
- ② 何ともいえない 6名
- ③ よくわからなかった 3名
- ④ 未記入 4名

(理由等を教えて下さい。)

- ・その事業が必要か説明不十分。
- ・資料説明は不要とし、質問の回答に活用すれば良い。
- ・資料に書かれていることをなぞっただけで、あまり意味はなかった。
- ・説明ポイントが明確でない。
- ・はしより過ぎ。
- ・詳細を知るには時間が少ない。
- ・時間を気にし過ぎではないか。

問4. 説明会の時間は適当だったでしょうか

- | | |
|---------|-----|
| ① 長すぎる | 0名 |
| ② 適当である | 11名 |
| ③ 短すぎる | 7名 |
| ④ 未記入 | 1名 |

(理由、適当と思われる日数・時間数等を教えてください。)

- ・行政の方針が変わらないのであれば、時間の長短は関係ない。
- ・全体説明にあと 20～30 分使う方が良い。リストアップされた事業の理由、概要を全体でやるべき。全体の質疑は全体に絞るべき。
- ・全体での質疑の時間が短すぎる。
- ・3つのブースを回ると途中から参加したブースではそれまでの議論の流れがわからない。
- ・複数の日にするのは難しいと思うので、1日として昼休みをはさむ形で、もっと時間を確保すべき。
- ・資料を見比べながら聞ける時間があると良い。
- ・もっと日数をかけ議論したい。
- ・やり方次第だか、午前・午後を通して開催し、出入自由がよい。

問5. 事業の選定については適当だったでしょうか

- | | |
|-----------|----|
| ① 適当である | 4名 |
| ② 何ともいえない | 9名 |
| ③ 適当ではない | 4名 |
| ④ 未記入 | 2名 |

(理由等を教えてください。)

- ・全体が不明。
- ・他の事業が分からない。
- ・各事業部の中で、部・課の予算を示し、各部の重点事業を中心に議論したい。
- ・市民の希望するものを選定すべき。
- ・選定以外のものも可能にしてほしい。
- ・行政側の判断のみで選定するのではなく、市民の関心を踏まえて選定すべき。
- ・新規の事業で予算規模が大きい事業は対象に必ず含む必要がある。
- ・選定の根拠が不明。

問6. 本日の説明会の部門別ブース形式については、適当だったでしょうか

- ① 適当である 6名
- ② 何ともいえない 3名
- ③ 適当ではない 5名
- ④ 未記入 5名

(理由等を教えて下さい。)

- ・部門別に分かれるのが早い。もっと全体の説明・質疑に時間を取ってほしい。(あと30～40分)
- ・多くの参加者に発言の時間を確保する上で、分散会形式にするのはやむを得ない。
- ・本当は全員参加が良いかも。
- ・もっと項目別に分けたブースにしてほしい。
- ・他の主題も関心あり。全員が出られるよう日数をかける。
- ・説明要員は対象事業のみに限らないでほしい。

問7. 本日の説明会について、ご満足いただけただけでしょうか

- ① 概ね満足できた 6名
- ② 何ともいえない 4名
- ③ 不満が残った 5名
- ④ 未記入 4名

(理由等を教えて下さい。)

- ・全体説明の中では満足できなかった。時間が少なく、資料がむずかしすぎる。
- ・何となく処理するような感じ。真剣に議論する時間が無い。
- ・市民の質問、ルールを守っていない人がいた。
- ・問に対してはOKだが、問以外のものについては不満。
- ・ブースは仕切りより別室の方が良い。
- ・事業が行政側の判断で決められ、選定されなかった事業について質問しても担当者が出席していないとして、満足な説明が得られなかった。
- ・建前が多かったように感じた。本音も聞きたかった。(市民目線の)

問8. 来年度以降の説明会の開催について

- ① さらに内容を充実して開催したほうがよい 10名
- ② 本年度とほぼ同様の内容で開催したほうがよい 3名
- ③ 内容を縮小して開催したほうがよい 2名
- ④ 廃止して他の方法をとったほうがよい 1名
- ⑤ 未記入 3名

(理由等を教えて下さい。)

- ・予算の編成段階で予算案を市民に説明し、意見を聴取することは、市民自治の観点から大変意義深い。
- ・資料を分かりやすく、細分化項目毎にブースを設けて実施してほしい。
- ・早めに日程を決めてほしい。 ・市民参加をもっと。
- ・市税減少を食いとめ、増収するにはどうしたらいいか検討し、その結果を市民に知

らせる。過去のトレンドや他市との比較にとらわれず、もっと抜本的な思い切った予算を組んでほしい。例えば人件費を大幅に削減し、福祉とか文化予算にまわすとか。「福祉・文化都市」佐倉にし、東京のベッドタウンとして人口増(市税増収)を図ること。
・議事進行は要改善。

問8. その他説明会の運営におきまして、ご意見・ご要望・お気づきの点がございましたらご記入ください。

(ご意見・ご要望・お気づきの点)

- ・予算説明会でなく、事業説明会であるべき。事業項目別に議論しないと、時間が無いのに主要項目だけの議論に終始する。
- ・初参加だが、市の予算を少しでも知る機会にはなった。次回も参加したい。
- ・市民にとっては貴重な機会なので続けてほしいが、改善は多々ある。資料を見れば分かることに時間を取らず、参加者との質疑の時間をたっぷり取ってほしい。配布資料「事業別概要書」の内容はもっと分かりやすく。
- ・参加申し込み制にし、申込時に関心のある事業、事項をアンケート方式で集約し、それに基づいて取り上げる事業を選定する仕組みにしてほしい。
- ・参加した市民から出た質問、疑問、意見を市政や議会の予算審査に活かす、制度的方法を検討し、具体化してほしい。意見としては、①説明会における質疑をおこし、編集を加えず、そのままの形で市のHPに公開すること。②質疑録と公募意見の全てを予算審査委員会に回付すること。
- ・早めの資料配布を望む。全体説明で長いところがあった。
- ・インターネットで佐倉市役所、関連会合の資料を読むと、議事録はあまりにも多く、難しく読みづらい。一般の人が判る様な様式、簡単にする等、考えたものにしてインプットしてほしい。
- ・予算・決算の部門別の集計と内訳がなく、中味が判らないので、別資料として予算表全部を配布すべき。
- ・決算の説明に予算との対比がない。予算の承認を議会で求めるなら、決算は予算との対比で説明すべき。
- ・市に関する情報は全て市民に所有権がある。委託料の根拠の説明を「ノウハウ」と称して開示しなかったとの意見が出たが、「隠す」理由が判らない。市民に疑惑を持たれないように堂々と説明すべき。
- ・個別説明に分かれてからの議事進行が下手。良く知っている市民が集中的に質問するが、全体を見失い、一般市民は質問できない雰囲気となる。
- ・参加者の意見・要望が事業の見直しにつながるものでなければ、企画はジリ貧になってしまう。
- ・実感として職員が多すぎる。職員を減らし、もっと効率的な仕事をするように切望する。
- ・良い施策を構築して頂きたい。
- ・タイムスケジュールどおりやるべき。きげんと打ち切るべき。
- ・質問と答えのズレが見られた。
- ・ネットで説明していると言うが、利用できない人もいることに思いをはせてほしい。